

Nova School of Law

Teoria do Crime

14.06.21

Duração: 2h30m (+ 30m de tolerância)

**António e Bento** decidiram assaltar o apartamento de **Carlos**. Para o efeito pensaram que a melhor forma seria oferecerem a **Duarte**, vizinho de **Carlos**, 1/3 do que de lá conseguissem subtrair, se **Duarte** convidasse **Carlos** para jantar e o mantivesse afastado de casa durante 2 horas (o tempo necessário para o assalto). **Duarte** acedeu e, na noite combinada, quando, por volta das 21h, **Carlos** saiu de casa para jantar com **Duarte**, **António e Bento** introduziram-se no apartamento daquele.

O assalto, porém, durou mais algum tempo do que haviam planeado pelo que, no preciso momento em saíam do apartamento de **Carlos**, **António e Bento** deram de caras com o dono da casa e desataram a fugir. **Carlos** percebeu imediatamente o que tinha acontecido e correu atrás deles. Pouco metros depois disparou na direção dos assaltantes, acabando, por falta de pontaria, por acertar em **Ernesto** que se preparava, no momento em foi atingido, para matar **Fernando** com uma facada. Ainda premiu o gatilho uma segunda vez, mas percebeu depois que a pistola só tinha uma bala.

**Ernesto** foi transportado ao Hospital onde acabou por morrer, mas apenas porque **Gisela**, a única cirurgiã de serviço, se recusou a realizar a operação que lhe podia salvar a vida (uma vez que reconheceu **Ernesto** como o fornecedor habitual de droga da sua filha). **Gisela** acreditava verdadeiramente que a lei não a podia obrigar a salvar a vida do responsável pela morte da sua filha, por overdose, poucos meses antes.

Determine a responsabilidade criminal dos intervenientes.

Elementos de consulta permitidos: a *Constituição da República Portuguesa* e o *Código Penal*, não anotados.